Форма участия в публичных консультациях по проекту федерального нормативного правового акта

|  |
| --- |
| **Укажите:** |
| Наименование организации: | Ассоциация «Саморегулируемая организация «Республиканское объединение строителей Алании» |
| Сферу деятельности организации: | строительство, реконструкция, капитальный ремонт зданий и сооружений  |
| Ф.И.О. контактного лица: | Тавитов А.Н.; Кастуев О.Д.; Харебов А.Л.; Бирагов Г.М. |
| Номер телефона: | 51-92-28; 51-99-02 |
| Адрес электронной почты: | info@npsrorosa.ru, atavitov@yandex.ru |

**ПУБЛИЧНЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ**

по проекту акта в рамках проведения оценки регулирующего воздействия

|  |  |
| --- | --- |
| Срок направления информации – не позднее: | « 17 » мая 2016 г. |
| Адрес электронной почты для направления информации: | orv@economyrso.ru |
| Контактное лицо в Управлении оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития РСО-Алания: | первый заместитель МинэкономразвитияРСО-Алания Цориева Алета ТаймуразовнаТел. 8 (8672) 53-97-67 |

**Общие сведения о проекте акта:**

|  |  |
| --- | --- |
| Сфера государственного регулирования: | Совершенствование института саморегулирования |
| Вид и наименование: | Проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» |
| Разработчик проекта акта: | Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России) |
| ID на regulation.gov.ru: | [**02/04/04-16/00048536**](http://regulation.gov.ru/projects#npa=48536) |

**Для прохождения опроса просим ознакомиться со сводным отчетом
о проведении оценки регулирующего воздействия,
подготовленным разработчиком проекта акта, на портале regulation.gov.ru (**с помощью ID проекта акта)

**Вопросы, на которые необходимо ответить в ходе публичных консультаций по проекту акта:**

**1. Актуальна ли проблема, описанная разработчиком в сводном отчете? Позволит ли принятие данного проекта решить проблему?**

Проблема совершенствования системы саморегулирования и повышения ответственности по договорам строительного подряда актуальна, однако принятие данного проекта акта не решить имеющие проблемы

**2. Каких положительных эффектов следует ожидать в случае принятия данного проекта? По возможности, приведите числовые данные.**

Положительных эффектов ожидать не следует, так как проект акта вносит кардинальные изменения в действующую систему саморегулирования в строительстве, и новая модель саморегулирования обесценивает изначально заложенные причины создания саморегулирования в строительстве, а именно – обеспечение качества и безопасности работ в сфере строительства.

**3. Какие риски и негативные последствия для бизнеса могут возникнуть в случае принятия данного проекта? По возможности, приведите числовые данные. Согласны ли Вы с выводами разработчика, изложенными в сводном отчете?**

1. Действующая система саморегулирования Приказом № 624 от 30.12.2009 г. Минрегиона РФ устанавливала виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Виды работ, не вошедшие в указанный Приказ, могли выполнять любыми физическими и юридическими лица. Среди них такие виды работ как кровельные работы, работы по выполнению строительства внутренних инженерных сетей (водоснабжение, канализации, электроснабжение), фасадные работы, каменные работы, т.е. те работы, которые сейчас выполняются любым физическим и юридическим лицом в рамках капитального ремонта многоквартирных жилых домов, т.е. указанный сегмент работ выполняли, как правило, представители малого бизнеса. Теперь же им, для выполнения указанных видов работ, в рамках договора подряда с региональным оператором необходимо будет вступать в саморегулируемую организацию (далее – СРО) СРО, а значить нести соответствующую финансовую нагрузку.

2. Отменяется система страхования гражданской ответственности при формирование компенсационного фонда СРО, что в значительной мере позволяли за счет страховки снижать финансовую нагрузку.

**4. Существуют ли менее затратные и (или) более эффективные способы решения проблемы? Если «да», опишите их.**

Да, существует. Необходимо оставить действующую систему саморегулирования.

**5. Содержит ли проект акта нормы, противоречащие действующему законодательству? Если «да», укажите их.**

1. Пункт 22 статьи 1 Градостроительный кодекс РФ (далее – ГрК РФ) в проекте акта предусматривает, что функции технического заказчика могут выполняться только членом СРО в области строительства, за исключением случаев, когда такие функции выполняются юридическими лицами, основанными на государственной и муниципальной собственности, или созданными с участием Российской Федерацией, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, что является необоснованной преференцией для организаций государственной и муниципальной форм собственности.    Отсутствие обязанности членства в СРО для технического заказчика, основанного на  государственной и муниципальной собственности, противоречит принципу равенства экономических субъектов и запрет на недобросовестную конкуренцию, предусмотренному статьей 34 Конституции РФ,  Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которым предоставление преференций  допускается только в исключительных целях и строго определенном порядке (ст. 19, ст. 20 гл. 5 № 135-ФЗ).

2. Также считаем необоснованным положение пункта 8 части 2 статьи 2 проекта акта о том, что средства компенсационного фонда СРО, внесенные ранее исключенными и добровольно вышедшими членами саморегулируемой организации, зачисляются в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. При этом СРО продолжает нести солидарную ответственность по возмещению вреда причиненного в результате выполнения работ вышедшими членами СРО. Из этого следует, что с одной стороны СРО несет ответственность перед третьими лицами по вышедшим членам СРО, а с другой стороны, средства, которыми СРО может нести ответственность необоснованно переводятся в фонд для обеспечения договорных обязательств. Потенциально возможный получатель этих средств – лицо, которому может быть причинен вред, заменяется на другого получателя – заказчика по государственному или муниципальному контракту. Это ущемляет права частных лиц на возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров работ и услуг.

 3. Введение ответственности СРО за неисполнение их членами обязательств по договорам, в том числе заключаемых на конкурсах (аукционах) в случаях, когда в соответствие с законодательством такие договоры заключаются по итогам указанных процедур, не обеспечено встречным правом СРО повлиять на возможность наступления такой ответственности. Таким образом, в случае сговора заказчика и члена СРО возможно умышленное нарушение условий договора с целью получения возмещения из средств компенсационного фонда СРО, которое не имеет возможности предотвратить наступление указанных последствий.

4. Вносимые изменения в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не исключают двойного обеспечения исполнения обязательств по договорам строительного подряда: данные договоры будут обеспечиваться банковской гарантией и выплатами из компенсационного фонда СРО. Это необоснованно приведет к увеличению финансового обременения участников конкурсов и аукционов.

5. Возложение на СРО ответственность по гарантийным обязательствам по договорам, заключаемых на конкурсах (аукционах) в случаях, когда в соответствие с законодательством такие договоры заключаются по итогам указанных процедур, в том числе государственным и муниципальным контрактам, представляется необоснованным. Гарантии качества в договоре строительного подряда регулируются статьей 755 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Одним из условий обеспечения гарантийных обязательств в соответствии со статьями 723 и 737 ГК РФ является безвозмездное устранение недостатков или безвозмездное повторное выполнение работы. Между тем, СРО не вправе самостоятельно выполнять строительные работы. Кроме этого, СРО не может являться правопреемником прав и обязанностей своего члена и поручителем по договору строительного подряда, а следовательно будет не вправе возражать против требований заказчика в соответствии со статьей 364 и 386 ГК РФ, в том числе при несвоевременном или неполном выполнение заказчиком своих обязательств. Предлагаемый механизм наступления ответственности СРО при наступлении юридического факта, повлиять на наступление которого СРО не имеет возможности, а также ущемление права на предъявление встречных возражений к заказчику противоречит базовым принципам гражданского законодательства Российской  Федерации.

6. Следует отметить, что проектом акта также не определено содержание ответственности специалистов по организации   строительства (часть 1 статьи 55.5-1 ГрК РФ в редакции проекта акта): какой вид ответственности имеется ввиду – гражданско-правовая, административная или уголовная и каковы санкции за нарушения требований к этим специалистам и их деятельности.

7. Вносимая проектом акта новелла об отмене допусков  для организаций, которые не заключают прямых договоров подряда с заказчиками, должна предполагать возложение ответственности за вред перед третьими лицами на организации, для которых сохраняется обязательное членство в СРО. Однако она не обеспечена нормами, в действительности возлагающими на них такую ответственность, что означает, что ответственность за причинение вреда несут строительные организации, для которых членство в СРО не является обязательным. Таким образом, саморегулирование перестает выполнять основную цель по предупреждению причинения вреда и обеспечению качества работ.

**6. Содержит ли проект акта нормы, положения и термины, позволяющие их толковать неоднозначно? Если «да», укажите их.**

1***.*** Одним из системных требований, установленных Федеральным законом от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", для СРО является наличие стандартов и правил предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательных для выполнения всеми членами саморегулируемой организации. Однако проектируемая редакция статьи 55.5 ГрК РФ необоснованно вводит в оборот понятие «внутренние документы саморегулируемой организации», что является несоответствием по отношению к базовому закону о СРО. Важнейший документ в деятельности СРО - правила саморегулирования как документ, устанавливающий требования к предпринимательской деятельности членов саморегулируемых организаций, за исключением требований, установленных законодательством РФ о техническом регулировании, напротив, исключается из состава специальных документов для СРО в сфере строительства. Кроме того, новая редакция указанной статьи устанавливает безусловную обязанность для СРО утверждать стандарты, разработанные Национальным объединением СРО. При этом возможность самостоятельной разработки стандартов проектом акта не предусматривается.

2. В соответствии с частью 2 статьи 4 ФЗ «О саморегулируемых организациях» под стандартами понимаются требования к осуществлению предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации. Таким образом, это один из основных документов саморегулируемой организации, который должны выполнять члены СРО при осуществлении предпринимательской деятельности в сфере строительства. Трехмесячный срок является необоснованно длительным для принятия стандартов, по которым должны работать члены СРО. Также не ясно, что понимается под понятием «новые стандарты», разработанные национальным объединением. При этом часть 9 статьи 55.5 ГрК РФ проекта акта предусматривает обязательность исполнения стандартов для работников и специалистов самой саморегулируемой организации, наряду с членами СРО, что является необоснованным, так как СРО не осуществляет предпринимательскую деятельность, для которой создаются стандарты.

3. Проектом акта дано определение «Профессиональные стандарты саморегулируемой организации» - документ, определяющий характеристики квалификации (требуемые знания и умения, уровень самостоятельности при выполнении трудовой функции, дифференцированные в зависимости от направления деятельности), необходимой работникам, для осуществления трудовых функций по выполнению инженерных изысканий, подготовке проектной документации, осуществлению строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее – профессиональные стандарты саморегулируемой организации)». Принципы формирования такого рода стандартов СРО, определяющие характеристики квалификации, требуемые для выполнения работ в сфере строительства, несомненно поддерживается, однако данное определение может толковаться как подмена термина «Профессиональный стандарт».

4. Федеральным законом от 2 мая 2015 г. № 122-ФЗ "О внесении изменений в Трудовом кодексе Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" дал определение “Профессионального стандарта” как характеристики квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности, в том числе выполнения определенной трудовой функции.

5. Проектом акта, к дополнительным функциям Национальных объединений, отнесено определение требований к программам дополнительного профессионального образования и порядку оценки квалификации в сфере инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Частью 9 статьи 76 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» установлено, что содержание дополнительных профессиональных программ должно учитывать профессиональные стандарты, квалификационные требования, указанные в квалификационных справочниках по соответствующим должностям, профессиям и специальностям, или квалификационные требования к профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для исполнения должностных обязанностей, которые устанавливаются в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о государственной службе. В Государственную Думу внесен пакет проектов актов о независимой оценке квалификации работников, которые предусматривают формирование объединениями работодателей и профсоюзами системы оценки квалификации работников на соответствие профессиональным стандартам. Поэтому установление неких дополнительных требований к программам дополнительного профессионального образования и порядку оценки квалификации представляется излишним и может привести к двойному регулированию одних и тех же правоотношений.

**7. Содержит ли проект акта нормы, невыполнимые на практике? Если «да», укажите их.**

1. В предложенной проектом акта редакции установлен двухмесячный срок рассмотрения документов саморегулируемой организацией для приема в члены (в действующей редакции ГрК РФ установлен срок тридцать дней). Саморегулируемая организация имеет право (обязана) обратиться в установленные органы и организации с целью проверки информации, направления сведений. Срок ответа проектом акта установлен тридцать дней. Даже если саморегулируемая организация будет намерена рассмотреть заявление в более короткий срок, то с учетом срока ответа на запросы СРО, срока почтовой пересылки запросов и ответов - срок рассмотрения заявления о приеме в члены не может быть меньше 7-8 недель. При этом, по результатам рассмотрения заявления, организации может быть отказано в приеме в члены СРО, а подать заявления одновременно в несколько саморегулируемых организаций юридическое лицо (индивидуальный предприниматель) не имеют права. Помимо этого, установлен трехдневный срок для отправки решения о приеме в члены СРО и установлено семь рабочих дней для оплаты взноса в компенсационный фонд, после чего только решение о приеме в члены СРО вступит в силу. Таким образом, проект акта устанавливает общий срок приема в члены СРО порядка десяти недель, что составляет значительный административный барьер для бизнеса и практический не выполнимо на практике.

2. Излишне и на практике не выполнимо требование введение «регистрации по месту его жительства или месту пребывания» (п.п.2 п.5ст.55.5-1 проекта акта), «наличия непогашенной или не снятой судимости за совершение умышленного преступления» (п.п.6 п.5ст.55.5-1 проекта акта) и отсутствие фактов привлечения специалиста к административной ответственности за правонарушение допущенные при строительстве ((п.п.6 п.5ст.55.5-1 проекта акта).

3. Отсутствие в проекте акта механизма перехода субъекта предпринимательской деятельности из одной СРО в другую, включая вопрос о передаче взноса в компенсационный фонд и всех соответствующих обязательств по ответственности перед третьими лицами за время пребывания в предыдущей СРО.

**8. Требуется ли переходный период для вступления в силу проекта акта? Если «да», укажите, каким он должен быть, либо какую дату вступления в силу проекта акта следует предусмотреть.**

Да, требуется, при чем вступление всех норм с самой поздней даты указанного в проекте акта.

**9. При наличии дополнительных замечаний и предложений опишите их в произвольной форме и/или приложите к Вашему письму соответствующие материалы.**

1. Ограничение квалификационных требований к специалистам СРО – наличием высшего образования, исключая специалистов со среднетехническим образованием считаем необоснованным.

2.Часть 1 статьи 55.16-1 ГрК РФ проекта акта обязывает размещать средства компенсационного фонда на специальных банковских счетах. При этом, часть 4 статьи 55.16 ГрК РФ в редакции проекта акта допускает размещение средств компенсационного фонда только в целях сохранения и увеличения их размера. Специальные банковские счета не  предполагают начисления процентов на денежные средства, размещенные на этих счетах. В связи с этим возникает противоречие содержащихся в проекте акта норм. Вносимая проектом акта новелла о размещении средств компенсационных фондов в форме и в учреждениях, которые устанавливаются Правительством РФ, не обеспечены нормами, гарантирующими сохранность (в том числе в случае банкротства таких учреждений) и увеличение размера размещенных средств, а значит, не приведут к повышению надежности и прозрачности размещения таких средств для членов СРО. В связи, с чем считаем необходимым дополнить части 2.1– 2.7статьи 55.16 проекта акта следующими требованиями к специальному счету кредитной организации для размещения средств компенсационных фондов по аналогии с требованиями к специальному счету фонда капитального ремонта, закрепленными Жилищным кодексом Российской Федерации (далее - ЖК РФ), в следующей части:

а) Установить обязанность саморегулируемой организации - владельца специального счета осуществлять контроль за соответствием кредитной организации требованиям, установленным Правительством Российской Федерации. В случае, когда кредитная организация, в которой открыт специальный счет, перестает соответствовать указанным требованиям, владелец обязан в установленный срок принять необходимые решения о выборе иной российской кредитной организации для открытия специального счета.

б) Права на денежные средства, находящиеся на специальном счете, предназначенном для возмещения вреда, предусмотренного ст. 60 Кодекса и 60.1 предлагаемого проекта акта, принадлежат саморегулируемой организации, а в случаях установленных законом соответствующему национальному объединению саморегулируемых организаций.

в) Владелец специального счета в течение пяти рабочих дней с момента открытия специального счета обязан представить в орган государственного надзора уведомление о выбранной кредитной организации с приложением копии протокола общего собрания членов саморегулируемой организации о принятии соответствующих решений, справки банка об открытии специального счета.

г) Владелец специального счета обязан представлять в орган государственного надзора в порядке и в установленные сроки сведения о поступлении взносов в компенсационный фонд от членов саморегулируемой организации, о размере остатка средств на специальном счете.

Кроме того, следует отметить, что, несмотря на то, что предлагаемые новеллы направлены на повышение защиты средств компенсационного фонда, остаются не урегулированными вопросы статуса этих средств в случае отзыва лицензий у кредитных организаций, на специальных счетах которых были размещены указанные средства. При этом в действующем законодательстве Российской Федерации содержатся нормы, на основе которых возможно урегулировать рассматриваемый вопрос, не нарушая стабильности гражданского оборота между участниками гражданских правоотношений:

а) Согласно п. 1 ст. 189.91 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсной массой кредитной организации, признанной банкротом, является все имущество кредитной организации, имеющееся на день открытия конкурсного производства. В соответствии с п. 2 ст. 189.91 данного закона из имущества кредитной организации, которое составляет конкурсную массу, исключаются имущество, составляющее ипотечное покрытие, ценные бумаги и иное имущество клиентов кредитной организации, принятые и (или) приобретенные кредитной организацией за их счет по договорам хранения, договорам доверительного управления, депозитарным договорам и договорам о брокерском обслуживании, и договорам депозитных счетов нотариусов, а также иное имущество, исключаемое из конкурсной массы в соответствии с законодательством Российской Федерации.

б) Средства компенсационного фонда саморегулируемой организации (как в составе вклада (депозита) и процентов по вкладу, так и в составе средств, зачисленных на расчетный счет саморегулируемой организации в качестве взносов в компенсационный фонд), размещенные в кредитной организации, должны быть исключены из ее конкурсной массы. Обоснованием введения подобной нормы является специальный правовой режим, не позволяющий использовать данные средства на формирование конкурсной массы и использование их для расчетов с кредиторами кредитной организации. Направление средств компенсационного фонда на расчеты с кредиторами кредитной организации-банкрота будет означать их нецелевое использование, что прямо запрещено законодательством Российской Федерации. Как следствие, денежные средства, составляющие компенсационный фонд саморегулируемых организаций, размещенные по депозитным договорам в кредитных учреждениях, у которых отозвана лицензия на осуществление банковских операций, подлежат возврату саморегулируемым организациям. В этой связи предлагается дополнить проект акта нормой об исключении средств компенсационных фондов из конкурсной массы кредитных организаций, признанных в установленном порядке несостоятельными (банкротами) либо подлежащих принудительной ликвидации.

Проектом акта (статья 2) предлагается дополнение Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» статьей 3.3, предусматривающей обязанность всех СРО в срок до 1 ноября 2016 года разместить средства компенсационного фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством РФ. Однако при этом никаким образом не урегулированы вопросы размещения средств компенсационного фонда, находящихся в кредитных организациях, признанных несостоятельными, в случае их невозврата саморегулируемым организациям до 1 ноября 2016 года из конкурсной массы банкрота в ходе процедуры конкурсного производства. Урегулирование данной проблемы представляется крайне важным и необходимым.

Проектируемыми частями статьи 55.16 Кодекса предложено в случаях, порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации, средства компенсационного фонда саморегулируемой организации подлежат передаче в доверительное управление управляющей компании, имеющей лицензию на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами или лицензию на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами. Частью 9 статьи 55.16 ГрК РФ в редакции проекта акта предусмотрено, что снижение размера компенсационного фонда возмещения вреда, возникшее в результате обесценения финансовых активов, в которые вложены средства компенсационного фонда влечет обязанность внесения дополнительных взносов со стороны членов СРО с целью пополнения компенсационного фонда. При этом порядок инвестирования средств компенсационного фонда, активы в которые могут быть инвестированы средства компенсационного фонда определяется не СРО, а Правительством РФ. Таким образом, при исполнении СРО обязательных требований к активам и порядку инвестирования средств компенсационного фонда, предусмотренных Правительством РФ, если данные активы обесценятся, повлечет для членов СРО дополнительную финансовую нагрузку, что не является  правомерным, поскольку СРО не могло влиять на выбор активов и не имело возможности предотвратить их обесценивание. Кроме того, проектом акта не предусмотрено регулирование вопросов возможности и источников финансирования оплаты комиссионного вознаграждения за управление управляющими компаниями такими денежными средствами СРО, за деятельность специализированных депозитариев по контролю за таки управлением. Практика деятельности саморегулируемых организаций в других отраслях, разместивших средства компенсационных фондов в доверительное управление, показывает, что такое размещение создает дополнительные риски недобросовестного поведения и не только не способствует приумножению средств, а часто приводит к их уменьшению. Более того, управляющие организации не предоставляют каких-либо гарантий по сохранности передаваемых средств компенсационного фонда и не страхуют свою ответственность. В случае банкротства профессиональных управляющих компаний не решается проблема возвратности средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций. При наличии концептуального требования о размещении средств компенсационного фонда только на специальном счете в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, либо входящих в перечень системообразующих кредитных организаций по версии ЦБ РФ дополнительные условия о передаче в доверительное управления являются не только излишними, но и неизбежно приведут к необоснованному расходованию средств. Таким образом, средства компенсационных фондов саморегулируемой организации должны размещаться непосредственно самими СРО без участия управляющих компаний. При сохранении в проекте акта норм о размещении средств компенсационных фондов через управляющие компании, необходимо чтобы Правительство РФ устанавливало не случаи размещения средств в компенсационные фонды через управляющие компании, а случаи, когда саморегулируемая организация вправе принять такое решение. При этом окончательный пакет активов для размещения средств компенсационного фонда через управляющие компании и само решение о размещении через управляющие компании или самостоятельно должна определять сама саморегулируемая организация путем принятия инвестиционной декларации. Следует отметить, что в перспективе вопросы размещения средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций, исходя из корпоративной природы таких вопросов, могут регулироваться национальными объединениями саморегулируемых организаций, например, в лице всероссийского съезда саморегулируемых организаций.

3. Статьей 55.16 ГрК РФ проекта акта предусматривается необходимость формирования компенсационного фонда возмещения вреда и фонда обеспечения договорных обязательств. Данный компенсационный фонд формируется членами саморегулируемой организации, которые планируют участвовать в конкурсах (аукционах) на право выполнения строительных работ, в частности государственных и муниципальных контрактов. По инициативе не менее тридцати членов саморегулируемая организация должна сформировать компенсационный фонд обеспечения исполнения договорных обязательств. Части 11 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ проекта акта устанавливают минимальные размеры взносов в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, зависящие от совокупной цены договоров, заключенных по результатам конкурса (аукциона), в том числе государственных и муниципальных контрактов, за предшествующий год. Предлагаемые к внесению суммы компенсационного фонда сильно увеличивают нагрузку на членов саморегулируемых организаций, например, для организаций, осуществляющих организацию строительства по договорам на сумму до 60 млн рублей, сумма взноса в компенсационный фонд увеличиться с 500 тыс. руб. до 2,5 млн руб. (в 5 раз). Поскольку текущая редакция проекта акта не позволяет определить виды строительных работ, для выполнения которых необходимо являться членом СРО (см. пункт 1), количество членов СРО может не сократиться, что повлечет за собой финансовую нагрузку на всех субъектов предпринимательской деятельности, в частности на малый и средний бизнес. Проект акта устанавливает, что в случае, если 30 членов СРО планируют заключать договоры по результатам конкурсов (аукционов) в случаях, когда проведение таких процедур обязательно для заключения договоров, то СРО на основании решения коллегиального органа управления обязана сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. При этом такое решение считается принятым, если за него проголосовали не менее 50% членов СРО. Таким образом, проектом акта не установлено, какой орган должен принять решение о формировании компенсационного фонда для обеспечения договорных обязательств: общее собрание или постоянно действующий коллегиальный орган управления. Кроме этого, проект акта устанавливает обязанность для саморегулируемых организаций не позднее 1 апреля 2017 года сформировать компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, что приводит к дополнительной коллизии с ранее изложенным механизмом. Также проектом акта не предусмотрено порядка действий в случае неисполнения СРО указанной обязанности, в частности, не защищены интересы членов, планирующих заключать договоры по результатам конкурсов (аукционов) в случаях, когда проведение таких процедур обязательно для заключения договоров. Статьи 55.13, 55.15, 55.16 ГрК РФ в редакции проекта акта допускают возможность недобросовестного поведения со стороны членов СРО, планирующих заключать договоры по результатам конкурсов (аукционов) в случаях, когда проведение таких процедур обязательно для заключения таких договоров. Организация, заплатившая минимальный взнос в компенсационный фонд обеспечения обязательств, может не увеличивать свой взнос не смотря на предписание СРО и приостановление деятельности решением СРО за его неисполнение, поскольку у такой организации в соответствии с частью 2 статьи 55.15 остается право выполнять ранее заключенные договоры. Таким образом, организации смогут уклоняться от внесения дополнительных взносов в компенсационный фонд  для обеспечения договорных обязательств. Проект акта предусматривает необходимость восполнения компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств членами СРО на дату заключения договора, по которому производится взыскание (на дату заключения договора взносы в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств по этому договору уже были внесены). Необходимость восполнения компенсационного фонда возникнет уже после выплаты компенсации по данному договору. А, так как возмещение уже выплачено, то пополнение компенсационного фонда еще и с включением договора, компенсация убытков по которому уже произведена, является как минимум не обоснованным.   Вносимая проектом акта новелла о создании компенсационного фонда ответственности по договорным обязательствам не обеспечена нормами, устанавливающими дополнительный контроль за членами СРО, исполняющими такие договоры, механизм участия СРО в заключении договора и в предварительной оценке возможности члена СРО исполнить контракт, а значит - не сможет способствовать улучшению качества работ и своевременности исполнения таких контрактов. Следует отметить, что способность члена СРО исполнить контракт не зависит от размера внесенного им взноса в компенсационный фонд, но при этом зависит от достаточного количества работников, техники и финансовых ресурсов для исполнения дополнительного к уже имеющимся объемам работ. Наделение СРО ответственностью без возможности участия СРО в процессе заключения контракта его членом ущемляет права и законные интересы остальных членов и самих саморегулируемых организаций.